



## EDITAL 04/2025 — SELEÇÃO PPGLIN 2026.1

### ANEXO II — BAREMA DA ANÁLISE DO ANTEPROJETO DE PESQUISA CANDIDATA(O)S ESTRANGEIRA(O)S

Mestrado	Doutorado com Mestrado cursado	Doutorado sem Mestrado cursado	
<b>ANÁLISE DO ANTEPROJETO — ITENS A SEREM AVALIADOS</b>			<b>TOTAL: [10,0]</b>
<b>1) Definição do objeto de estudo</b>			<b>[2,5]</b>
<i>Analisa se o objeto de estudo está suficientemente circunscrito, com recortes e focos precisos que viabilizam a execução adequada da investigação.</i>			
(0,3) (0,5) Apresenta objeto de estudo indefinido ou incompatível com o anteprojeto.			
(0,6) (1,0) Apresenta objeto de estudo com limites mal estabelecidos e pouco justificáveis.			
(0,9) (1,5) Apresenta objeto de estudo parcialmente delimitado, com necessidade de maior especificação.			
(1,2) (2,0) Apresenta objeto de estudo delimitado de forma adequada, com pequenas imprecisões.			
(1,5) (2,5) Apresenta objeto de estudo bem estabelecido, delimitado de forma consistente e pertinente à proposta.			
<b>2) Definição dos objetivos e alinhamento com a proposta de pesquisa</b>			<b>[2,0]</b>
<i>Verifica se os objetivos geral e específicos do anteprojeto estão formulados de maneira precisa, articulados entre si, compatíveis com o tema e com a linha de pesquisa pretendida, evidenciando direcionamento e propósito.</i>			
(0,0) Os objetivos são inexistentes.			
(0,2) (0,4) Apresenta objetivos incompatíveis ou não alinhados à proposta de pesquisa.			
(0,4) (0,8) Apresenta objetivos pouco desenvolvidos, com falhas de direcionamento em relação à proposta.			
(0,6) (1,2) Apresenta objetivos compreensíveis, mas com limitações de escopo ou pouca articulação com a proposta.			
(0,8) (1,6) Apresenta objetivos bem construídos e adequados à proposta, com pequenos ajustes necessários.			
(1,0) (2,0) Apresenta objetivos bem definidos, bem conectados com a proposta e plenamente adequados à linha de pesquisa pretendida.			
<b>3) Articulação entre objetivos, pergunta (ou hipótese) de pesquisa e o percurso teórico-metodológico proposto</b>			<b>[2,5]</b>
<i>Avalia a consistência interna do anteprojeto, observando se as escolhas teóricas e metodológicas estão alinhadas aos objetivos e hipóteses formulados.</i>			
(0,0) Inexistência de conexão entre os elementos do anteprojeto.			
(0,3) (0,5) Apresenta ampla desconexão entre os elementos do anteprojeto.			

	(0,6) (1,0)	Apresenta relação frágil entre objetivos, hipóteses ou perguntas e o percurso teórico-metodológico.
	(0,9) (1,5)	Apresenta integração parcial, com alguns desvios ou lacunas na articulação dos elementos.
	(1,2) (2,0)	Apresenta boa articulação, com pequenas inconsistências no alinhamento.
	(1,5) (2,5)	Apresenta articulação sólida e bem fundamentada entre objetivos, perguntas/hipóteses e percurso teórico-metodológico.
<b>4)</b>	<b>Fundamentação teórica consistente e adequada ao anteprojeto</b>	<b>[2,5]</b>
	<i>Verifica se o embasamento teórico é sólido, pertinente e articulado com o tema da pesquisa, demonstrando leitura qualificada e domínio da literatura relevante.</i>	
	(0,3) (0,5)	Apresenta fundamentação teórica insuficiente ou incompatível com o tema e o anteprojeto.
	(0,6) (1,0)	Apresenta fundamentação e referências limitadas, com seleção inadequada de autores ou conceitos.
	(0,9) (1,5)	Apresenta fundamentação e referências razoáveis, com lacunas importantes de aprofundamento ou atualização.
	(1,2) (2,0)	Apresenta fundamentação e referências consistentes, com base teórica pertinente, mas com possibilidades de expansão.
	(1,5) (2,5)	Apresenta fundamentação e referências sólidas, consistentes, atualizadas, relevantes e plenamente adequadas ao desenvolvimento da proposta.
<b>5)</b>	<b>Uso adequado da linguagem técnico-científica</b>	<b>[0,5]</b>
	<i>Avalia a utilização de termos e construções próprios do discurso acadêmico, mobilizando adequadamente termos técnicos ligados ao tema do anteprojeto, prezando pela precisão, formalidade e objetividade da linguagem, sem recorrer a expressões coloquiais ou imprecisas.</i>	
	(0,1)	Apresenta linguagem incompatível com a produção acadêmica, com uso inadequado de termos técnicos.
	(0,2)	Apresenta uso restrito de linguagem técnica, com vários equívocos conceituais.
	(0,3)	Apresenta linguagem relativamente adequada, com presença de algumas imprecisões ou termos pouco apropriados.
	(0,4)	Apresenta linguagem predominantemente adequada, com poucas imprecisões.
	(0,5)	Apresenta linguagem precisa, apropriada ao contexto acadêmico, com domínio dos conceitos específicos.
<b>6)</b>	<b>Cronograma</b>	<b>[-0,5 / 0,0]</b>
	<i>Verifica se o anteprojeto apresenta um cronograma básico das diversas etapas da realização da pesquisa até o prazo de defesa.</i>	
	(0,0)	Apresenta cronograma.
	(-0,5)	Não apresenta cronograma ou apresenta cronograma inexecutável.
<b>7)</b>	<b>Ética</b>	<b>[-0,5 / 0,0]</b>
	<i>Verifica se o anteprojeto apresenta, quando necessário, referências às condições éticas da condução dos trabalhos.</i>	
	(0,0)	Apresenta.
	(-0,5)	Não apresenta.
<b>8)</b>	<b>Obediência à quantidade de páginas</b>	<b>[-... a 0,0]</b>
	<i>Verifica se o anteprojeto apresenta a quantidade de páginas conforme previsto em edital (item 6.5.1).</i>	
	(0,0)	Apresenta.
	(-0,5)	Para cada página a mais ou a menos em relação ao estabelecido em edital.